

בעניין:

השחקן ניב כהן, ת.ז. 220413470, יליד 7/7/2011 (קטין)
באמצעות הוריו ואפוטרופסיו, מר מתי כהן וגב' אודליה כהן
באמצעות ב"כ עו"ד שלום פיניאה
(להלן: "השחקן" או "המבקש")

- נ ג ד -

המשיבה:

עמותת מכבי באר שבע
(להלן: "המשיבה" או "מכבי ב"ש" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

לפניי בקשה שהגיש השחקן ניב כהן, קטין בן 15, ביום 9/8/2026, ואשר בעקבותיה הודיעה ההתאחדות לכדורגל בישראל, במכתבה מיום 11/8/2026, על פתיחת "הליך מותנה" בהתאם לסעיף 96(ד) לתקנון הרישום.

במסגרת הבקשה נתבקשתי להורות על שחרורו של השחקן מן המשיבה ללא תמורה או בפיצוי סמלי, לקבוע כי אין מקום להמשך מניעת מעברו למ.כ. דימונה, וליתן סעד זמני שיאפשר לו להתאמן ולשחק בשורות מ.כ. דימונה עד להכרעה סופית.

המשיבה לא הגישה כתב טענות מטעמה, אף שהמועד להגשתו על פי הודעת ההתאחדות חלף זה מכבר, ולא הובאה בפניי כל עמדה מטעמה.

כפי שיפורט להלן, הגעתי לכלל מסקנה כי הסעדים המבוקשים אינם מצויים בסמכותי העניינית, וכי דין הבקשה להימחק – ואולם ראיתי לנכון להבהיר את המצב הנורמטיבי החל על עניינו של השחקן, וכן לקבוע קביעה חלופית לגופה של סוגיית הפיצוי.

העובדות הרלוונטיות

1. השחקן, יליד 7/7/2011, הינו שחקן כדורגל קטין. במועד הגשת הבקשה מלאו לו 15 שנה וחודש ימים.
2. רישומי ההתאחדות הם המקור הקובע לעניין הקבוצות שבהן שיחק השחקן ומשך הזמן שבו שיחק בכל אחת מהן, וזאת מכוח סעיף 33 לתקנון מעמד והעברות שחקנים קטינים (להלן: "תקנון הקטינים"). על רישומים אלה ביססתי את הממצאים העובדתיים שלהלן:
 - 2.1. עונת המשחקים 2023/24 – השחקן היה רשום ושיחק בשורות מ.כ. מיתר, בליגת ילדים ב' שפלה כקבוצה ראשית ובליגת ילדים א' שפלה כקבוצה משנית, בכ-20 משחקים, מיום 12/12/2023 ועד ליום 28/5/2024. יצוין כי מועדון זה כלל אינו מוזכר בכתב הטענות מטעם השחקן.
 - 2.2. עונת המשחקים 2024/25 – השחקן היה רשום ושיחק בשורות הפועל באר שבע, בליגת ילדים א' מרכז, בכ-19 משחקים, מיום 14/12/2024 ועד ליום 28/5/2025.

2.3. עונת המשחקים 2025/26 – השחקן שיחק בשורות הפועל באר שבע משחק אחד בלבד, בליגת נערים ג' על, ביום 30/8/2025. מאותו מועד ועד לחודש פברואר 2026 – פרק זמן של למעלה מחמישה חודשים – לא נרשמה לזכותו ולו הופעה אחת.

אעיר כי התיאור העובדתי שבסעיף 2 לכתב הטענות, שלפיו שיחק השחקן בהפועל באר שבע "שנה ומחצה" ולאחר מכן "כמחצית השנה בנערים ג'", אינו עולה בקנה אחד עם רישומי ההתאחדות. בפועל שיחק השחקן בנערים ג' של הפועל באר שבע משחק בודד.

אין בכך כדי לשנות מן התוצאה שאליה הגעתי, ואולם משנקבע בסעיף 33 לתקנון הקטינים כי רישומי ההתאחדות הם הקובעים, עליהם ביססתי את ממצאיי.

2.4. ביום 3/2/2026, במהלך חלון ההעברות של המחצית השנייה, נרשם השחקן בשורות המשיבה. בשורותיה שיחק תשעה משחקים בקבוצתו הראשית (ליגת נערים ג' ארצית דרום), בין ימים 3/2/2026 ל-27/5/2026, וכן משחק נוסף אחד בליגת נערים ב' דן כקבוצה משנית ביום 25/5/2026. במהלך תקופה זו כבש שני שערים וקיבל שני כרטיסים צהובים.

2.5. בין יום 27/2/2026 ליום 7/5/2026, פרק זמן של למעלה מחודשיים, לא שותף השחקן ולו במשחק אחד בשורות המשיבה. לא הובא בפניי כל הסבר לפער זה, ומכל מקום הנטל להוכיח כי אי-השתתפות נבעה מנסיבות שאינן בשליטת הקבוצה מוטל, מכוח סעיף 19(ג)(3) לתקנון הקטינים, על הקבוצה המעבירה.

3. עבור תקופת שהותו במשיבה שילמו הוריו של השחקן למשיבה דמי חבר בסך 2,500 ₪. עובדה זו נתמכה בתצהירו של אבי השחקן, מר מתי כהן, מיום 12/8/2026, ולא נסתרה בתצהיר נגדי או בכל דרך אחרת.

4. רישומו של השחקן לעונת המשחקים 2026/27 חודש חד צדדית על ידי המשיבה, ועל אף הודעת הורי השחקן על רצונם לעבור, הכל כפי שנטען בתצהיר ולא נסתר.

לא הובאה בפניי כל ראיה לכך שחידוש זה נעשה לבקשת השחקן או הוריו, או בהסכמתם המחודשת.

5. בחודשים יולי-אוגוסט 2026 התנהלה תכתובת בין אבי השחקן לבין נציגי המשיבה. בתכתובת זו, שאותננותה לא הוכחשה, כתב אבי השחקן, בין היתר:

"אל תכניס אותי ואת הילד למלחמות שלכם, אנחנו בסה"כ 3 חודשים במועדון והובטח לי שלא תהיה לי בעיה להשתחרר אם הילד ירצה. אין עוד קבוצות בדרום אין לילד לאן ללכת, הוא רוצה לעבור לדימונה ואני מבקש שתאפשרו לו את זה"

ובהמשך: **"כרגע הילד לא מתאמן ולא משחק וזה פוגע בו בהכנה לעונה הנוכחית במיוחד שקבוצות כבר סוגרות סגלים"**.

6. בתכתובת נפרדת עם מר מוטי אבוקסיס, האחראי מטעם המשיבה על אישורי אימונים, נשאל האחרון על אודות אישור אימונים עבור השחקן במועדונים אחרים. תשובתו הובאה בפניי כלשונה:

"לדימונה אין אישור לאף שחקן במועדון", ובסמוך לכך: "אני יכול לתת אישור לפי מועדון ותאריך".

7. מן החומר עולה, לכאורה, כי המשיבה נכונה הייתה ליתן אישורי אימונים למועדונים אחרים (יפו והרצליה), ומנעה זאת ביחס למ.כ. דימונה בלבד. גם עובדה זו לא נסתרה.

8. לא הובאה בפניי כל ראיה לקיומו של "הסכם הכשרה" בין השחקן למשיבה כמשמעותו בסעיף 2 לתקנון הקטינים. אדרבה – הגדרת "הסכם הכשרה" מחייבת, לכל הפחות, פטור מתשלום דמי חבר לכל אורך תקופת ההסכם, ואילו בענייננו שולמו דמי חבר בפועל.

9. לא הובאה בפניי כל ראיה לכך שהשחקן הגיש הודעה בכתב בהתאם לסעיף 12 לתקנון הקטינים — לא טופס הודעה, לא אסמכתה לתשלום אגרה ולא הודעה בדואר אלקטרוני למשיבה כנדרש באותו סעיף.

טענות השחקן

10. לטענת השחקן, מדובר בילד בן 15 ששהה במשיבה כשלושה חודשים בלבד, ואשר המשך מניעת מעברו פוגע באופן בלתי מידתי בזכותו להתפתח ולעסוק בכדורגל במסגרת המתאימה לו.

11. נטען כי בהיעדר "הסכם הכשרה", ומשעה שהשחקן שילם דמי חבר, אין למשיבה עוגן תקנוני לחסימת המעבר; וכי סעיף 19(ב) לתקנון הקטינים שולל זכאות לפיצוי מקבוצה שבשורותיה היה השחקן רשום פחות משתי עונות משחקים רצופות.

12. עוד נטען כי המחלוקת אינה כספית כלל: המשיבה לא נקבה בסכום כלשהו, וסירובה מכוון דווקא כלפי מ.כ. דימונה מטעמים של "מסכסוך" בין המועדונים. מכאן, כך נטען, שאין מקום לעשות שימוש ברישומו של קטין כאמצעי לחץ במחלוקת שאינה נוגעת לו.

13. לבסוף נטען כי החבות בפיצוי, ככל שקיימת, אינה מוטלת על השחקן הקטין עצמו, וכי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת מתן אפשרות לשחקן להתאמן ולשחק תוך בירור המחלוקת במקביל.

טענות המשיבה

14. המשיבה לא הגישה כתב טענות ולא הציגה עמדה כלשהי, אף שהמועד להגשה על פי הודעת ההתאחדות מיום 11/8/2026 חלף. אין בפניי, אפוא, טענה כלשהי מטעמה — לא באשר לזכאותה לפיצוי, לא באשר לשיעורו ולא באשר לעילת התנגדותה למעבר.

דיון

15. המסגרת הנורמטיבית: לשחקן טרם מלאו 17 שנים, ומשכך חלות על עניינו הוראות תקנון הקטינים, שתחילת תוקפו ביום 4/6/2025 — סעיף 95 לתקנון הרישום בנוסחו מיולי 2026 קובע במפורש כי לעניין שחקנים קטינים שטרם מלאו להם 17 שנים יפעל המוסד למעמד השחקן בהתאם להוראות תקנון הקטינים, אלא אם נקבע בו במפורש אחרת.

16. סעיף 3(ג) לתקנון הקטינים מוסיף וקובע כי ככל שקיימת סתירה בינו לבין תקנון הרישום בעניינים הנוגעים למעבר של שחקן קטין — הוראות תקנון הקטינים גוברות. סעיף 63 לתקנון הקטינים משלים זאת וקובע כי על סכסוכים בפני המוסד למעמד השחקן לפי אותו תקנון לא יחולו הוראות סעיף 14 לתקנון הרישום (מקבילו כיום — סעיף 96).

נובע מכך, כי אף שההליך נפתח על ידי ההתאחדות במסלול שבסעיף 96(ד) לתקנון הרישום, אין זה המסלול החל על עניינו של השחקן.

17. הסמכות העניינית: תקנון הקטינים מחלק את הסמכות בין שני מוסדות שיפוטיים חלוקה ברורה וממצה:

סעיף 56(א) — המוסד לבוררות וגישור מוסמך לדון ולהכריע בסכסוכים בין שחקנים לקבוצות שעניינם מעבר של שחקן קטין לפי פרק 3 לתקנון.

סעיף 59 — המוסד למעמד השחקן מוסמך לדון ולהכריע בסכסוכים שעניינם פיצוי בגין קידום ואימוון לפי פרק 4, וסכסוכים שעניינם מענקי השתלבות לפי פרק 5. זו מלוא סמכותו בהקשר זה.

18. הסעדים שהתבקשו בבקשה — קביעה כי אין מקום להמשך מניעת המעבר; הוראה על שחרור השחקן או על הסדרת רישומו; מתן רישום או היתר זמני להשתתפות במשחקים; והוראה כי אין מניעה שיתאמן

במ.כ. דימונה — הם כולם, ללא יוצא מן הכלל, סעדים שעניינם מעברו של שחקן קטין לפי פרק 3. לא בסמכותו של המוסד למעמד השחקן לדון בהם.

19. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם פסיקתו הקודמת של המוסד. בעניין בן אברמוביץ נ' הפועל חדרה נמחקה תביעתו של שחקן קטין בן 15 מחוסר סמכות, ובעניין נועם צביון נ' מ.כ. סקציה נס ציונה נדחתה עתירת קטין על הסף בהיעדר קיום מנגנון ההודעה שנקבע לשם כך. אכן, שתי ההחלטות ניתנו קודם לכניסתו לתוקף של תקנון הקטינים, ומנגנון ההודעה שנדון בהן היה זה שבחוק הספורט; ואולם ההיגיון שביסודן — כי לשחקן קטין דרך מוסדרת אחת לחולל את מעברו, ואין הוא רשאי לעקוף אותה בפנייה למוסד למעמד השחקן — יפה בשינויים המחויבים גם למנגנון ההודעה שבסעיף 12 לתקנון הקטינים.

20. היעדר הודעה לפי סעיף 12: מעבר לשאלת הסמכות, ואף אילו הובאה בפניי דרישת פיצוי מטעם המשיבה, הרי שסעיף 18 לתקנון הקטינים קובע רשימה ממצה של המקרים שבהם קמה לקבוצה מעבירה זכאות לפיצוי. סעיף 18(2) — החלופה היחידה שיכולה הייתה להתקיים כאן, מותנה בכך שהשחקן הקטין עבר מהקבוצה המעבירה בהתאם להוראות סעיפים 11 או 12 לתקנון.

21. בענייננו לא הוגשה הודעה כאמור. משכך, לא התרחש אירוע מעבר המקים עילה, וממילא הדיון בשאלת שיעור הפיצוי הוא דיון מוקדם מדי.

22. אוסיף כי גם המסלול הדיוני שבתקנון הקטינים לא מוצה: סעיף 61(1) קובע כי המוסד למעמד השחקן ידון ויכריע בסכסוך בעניין פיצוי בגין קידום ואימון של קטין רק לאחר שהתקבלה עמדה מקדמית של ההתאחדות, וכי ההליך נפתח בפניה של הקבוצה המעבירה. בענייננו לא ניתנה עמדה מקדמית, וההליך נפתח לבקשת השחקן.

23. הבהרה מנחה – הפיצוי אינו תנאי למעבר: משעה שעמדתו של השחקן נשענת, כך נראה, על ההנחה כי המחלוקת הכספית היא החוסמת את המעבר, ראיתי לנכון להבהיר כי הנחה זו אינה נכונה. תקנון הקטינים קובע שלוש הוראות מפורשות בעניין:

סעיף 14(ב) – "תשלום פיצוי בגין קידום ואימון השחקן כאמור בפרק 4 על ידי קבוצתו הקולטת, ככל שנדרש לפי הוראות תקנון זה, אינו מהווה תנאי לרישומו של השחקן הקטין בקבוצה אחרת".

סעיף 22 – "תשלום הפיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן הקטין על ידי הקבוצה הקולטת אינו תנאי למעברו של השחקן הקטין בין קבוצות".

סעיף 21 – "החבות לשלם פיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן הקטין ... חלה על הקבוצה הקולטת – ולא על השחקן הקטין עצמו".

24. הנה כי כן, טענת השחקן שלפיה אין מקום לעשות שימוש ברישומו כאמצעי לחץ במחלוקת כספית אינה רק טענה של הגינות – היא כתובה בתקנון במפורש. קטין אינו חב בפיצוי, והפיצוי אינו תנאי למעברו.

25. יתרה מזאת, סעיף 14(ג) לתקנון הקטינים קובע כי הגיש השחקן הקטין הודעה כאמור בסעיפים 11 או 12, וקבוצתו לא חתמה על טופס ההעברה בפורטל הקבוצות – תבצע ההתאחדות את ההעברה לאחר תקופת ההמתנה גם ללא חתימת הקבוצה. משמע, דרך המלך של השחקן אינה עוברת דרך מוסד זה כלל, אלא דרך הגשת הודעה כדין לפי סעיף 12, שממנה ואילך אין המשיבה יכולה לחסום את המעבר.

אין באמור כדי לגרוע מן המועדים הקבועים בסעיף 12 לתקנון הקטינים, ובכלל זה מן ההבחנה שבין הודעה שנמסרה במהלך פגרת הרישום לבין הודעה שנמסרה לאחריה. שאלת המועדים אינה מונחת לפניי ואיני מביע בה עמדה.

26. **קביעה חלופית – סעיף 19(ב) לתקנון הקטינים:** למעלה מן הצורך, ומשעה שהצדדים פרשו בפניי את מלוא התשתית העובדתית, ראיתי לנכון לקבוע קביעה חלופית לגופה של סוגיית הפיצוי, וזאת כדי לייתר סיבוב התדיינות נוסף. סעיף 19(ב) קובע:

”על אף האמור בסעיף 18, קבוצה מעבירה לא תהיה זכאית לפיצוי בגין קידום ואימון של שחקן קטין בהתקיים אחד או יותר מהמקרים שלהלן: ... (ב) במועד המעבר השחקן הקטין היה רשום בשורות הקבוצה המעבירה, לרבות בדרך של השאלה, פחות משתי עונות משחקים רצופות”

27. השחקן נרשם בשורות המשיבה ביום 3/2/2026. אף אם ייחשב רישומו כמשתרע על שלהי עונת 2025/26 ועל ראשיתה של עונת 2026/27, אין מדובר ב”שתי עונות משחקים רצופות” כמשמעותן בסעיף.

28. ראשית, לשון התקנון ותכליתו. סעיף 1 לתוספת השנייה לתקנון הקטינים קובע כי תקופת הזמן שבה שיחק הקטין בקבוצה מסוימת בכל שנת אימון תיקבע לפי מספר הימים הקלנדריים שבהם היה רשום בשורותיה. התקנון מודד, אפוא, זמן ממשי – ולא תוויות של עונות. הקטין שהה בשורות המשיבה כארבעה חודשי משחק בעונת 2025/26, ועונת 2026/27 אך זה עתה החלה.

29. שנית, המבחן המקובל בתקנוני ההתאחדות לספירת תקופות השבחה הוא מבחן כמותי ולא פורמלי: תקנון הרישום קובע כי תקופה של שישה חודשים ומעלה תיחשב כשנה מלאה ותקופה שלמטה מכך לא תיחשב כלל, ותקנון מעמד והעברות שחקניות כדורגל נוקט מבחן של למעלה מחמישה חודשים. שהותו של השחקן במשיבה אינה מגיעה לרף זה ולו בעונה אחת.

30. שלישית, הפרשנות הנגדית מובילה לתוצאה בלתי סבירה: היא תאפשר לקבוצה שרשמה שחקן בתום עונה אחת וחידשה את רישומו לעונה הבאה – ולו ליום אחד – לטעון לזכאות מכוח ”שתי עונות רצופות”. תוצאה כזו מרוקנת את הסייג מתוכן ומכשירה את החזקתו של קטין ברישום בלא כל השקעה ממשית.

31. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם ההחלטה בעניין מכבי הרצליה נ' בן הררי, שם נקבע כי רישום קצר משתי עונות רצופות שולל מן הקבוצה המעבירה כל זכאות לפיצוי.

32. אוסיף, מבלי לקבוע מסמרות, כי סעיף 19(ג) לתקנון הקטינים מקים סייג עצמאי נוסף – היעדר זכאות מקום שבו השחקן השתתף בפחות מ-25% מסך דקות הקבוצה המעבירה ב-30 משחקי הליגה האחרונים שלה. מן הנתונים שבפניי עולה כי היקף השתתפותו של השחקן בשורות המשיבה נמוך. איני נדרש להכריע בכך, שכן לא הוצג בפניי לוח המשחקים המלא של המשיבה, ומכל מקום די בסעיף 19(ב) כדי לשלול את הזכאות.

33. **הסעד הזמני:** משנמצא כי אין בידי סמכות עניינית לדון בסעדים העיקריים, ממילא אין בידי ליתן סעד זמני שנועד להבטיחם. אעיר עם זאת כי לנוכח האמור בסעיפים 14(ב), 21 ו-22 לתקנון הקטינים, ובפרט לנוכח סעיף 14(ג), אין השחקן נדרש לסעד זמני מטעמי מחלוקת כספית – שכן מחלוקת כספית, ככל שקיימת, אינה חוסמת את מעברו מלכתחילה.

34. **טענות שאינן נדרשות להכרעה:** לנוכח מסקנותיי דלעיל, איני נדרש להכריע ביתר טענות הצדדים, לרבות בשאלת סיווגה של מ.כ. דימונה לקטגוריה לפי סימן ב' לפרק 4 לתקנון הקטינים ובנפקות סעיף 19(ה), ובשאלת ניכוי דמי החבר ששולמו.

סוף דבר

35. לאחר שבחנתי את הבקשה, את התצהיר התומך בה, את הנספחים ואת רישומי ההתאחדות, הגעתי לכלל מסקנה כי הסעדים המבוקשים אינם מצויים בסמכותו העניינית של המוסד למעמד השחקן, וכי

דין הבקשה להימחק. **הבקשה נמחקת, אפוא, בהיעדר סמכות עניינית ומחמת היעדר הודעה לפי סעיף 12 לתקנון הקטינים.**

36. דרכו המוסדרת של השחקן לחולל את מעברו היא הגשת הודעה בכתב בהתאם לסעיף 12 לתקנון הקטינים, על גבי טופס ההודעה שמפרסמת ההתאחדות, בכפוף לתשלום אגרה ובכפוף להודעה למשיבה בדואר אלקטרוני כתנאי לתוקפה.

37. לגופם של דברים, ולמעלה מן הצורך, הנני קובע קביעה חלופית: אף אילו הייתה נתונה לי הסמכות ואף אילו הייתה מוגשת דרישת פיצוי כדין, הרי שמכוח סעיף 19(ב) לתקנון מעמד והעברות שחקנים קטינים אין המשיבה זכאית לפיצוי כלשהו בגין קידומו ואימונו של השחקן, שכן במועד המעבר היה רשום בשורותיה פחות משתי עונות משחקים רצופות.

38. לנוכח התנהלותה של הקבוצה המעבירה, כפי שעלתה מתצהיר אביו של השחקן והתכתובות שצורפו, וכמו כן מעצם היעדר התייחסותה של הקבוצה המעבירה לבקשה, הנני מחייב את הקבוצה המעבירה בתשלום שכר טרחת הפוסק והוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 1,500 ₪ בתוספת מע"מ.

ככל ששכר הפוסק כבר שולם, כולו או חלקו, על ידי השחקן – תשיב לו המשיבה את הסכום ששילם בתוך 14 (ארבעה עשר) ימים ממועד המצאת החלטה זו.

39. כמו כן, הנני מחייב את המשיבה להשיב לשחקן את מלוא האגרה ששילם במסגרת הליך זה, בתוך 14 (ארבעה עשר) ימים ממועד המצאת החלטה זו.

40. בקובעי כאמור נתתי דעתי לשיקולים הבאים: המשיבה לא הגישה כתב טענות כלשהו, על אף שחלף המועד להגשתו על פי הודעת ההתאחדות מיום 11/8/2026, ולא הציגה ולו טענה אחת לזכאותה לפיצוי או לעילת התנגדותה למעבר; היא חידשה את רישומו של השחקן לעונת 2026/27 מבלי שהובאה בפניי ראיה להסכמה מחודשת מצדו או מצד הוריו, ועל אף הודעה מפורשת על כוונתו לעזוב; ומן החומר עולה, ללא שנסתר, כי נכונה הייתה ליתן אישורי אימונים למועדונים אחרים ומנעה זאת ביחס למ.כ. דימונה בלבד.

התנהלות זו היא שהובילה, למעשה, לפתיחת ההליך, ואין זה ראוי כי קטין בן 15 יישא בעלויותיו.

41. מקור לסמכותי זו, אני מוצא עיגון מפורש בסעיף 60(6) לתקנון הקטינים, הקובע כי שכר הפוסקים ישולם **"על ידי הצדדים, או מי מהם, כפי שייקבע על ידי המוסד למעמד השחקן בהחלטתו"**, וכי המוסד **"רשאי ... לקבוע כי אותו צד ישיב לצד שכנגד את האגרות שנדרש לשלם במסגרת ההליך"**.

42. מעבר לאמור לעיל, אין צו להוצאות בין הצדדים.

ניתן ביום 2/9/2026 בהיעדר הצדדים.



עו"ד שגיא חן, פוסק